**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-11 от 27 февраля 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.М.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.М.Г., рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 02.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката К.А.А. в отношении адвоката С.М.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 30.10.2023 г. адвокат С.М.Г. участвовал в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ при предъявлении обвинения А.А.М. и ознакомлении с заключением экспертизы, при этом проигнорировал наличие у подзащитного адвоката по соглашению К.А.А. и не поддержал заявленный отказ от защитника.

03.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 41-11/23.

09.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4868 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

30.11.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

2.

22.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката А.С.Ф. в отношении адвоката С.М.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат С.М.Г. 30.10.2023 г. принял участие в следственных действиях в отношении А.А.М., несмотря на наличие у него адвоката А.С.Ф., с которой было заключено соглашение, и заявленный отказ заявителя от защитника по назначению.

27.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 51-12/23.

 05.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 5201 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

 19.12.2023г. заявители К.А.А. и А.С.Ф. в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

19.12.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 41-11/23 и № 51-12/23 в отношении адвоката С.М.Г. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

19.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии нарушений в действиях (бездействии) адвоката С.М.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 4, 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), которые выразились в том, что адвокат:

* заключил соглашение с третьим лицом К.А.М. об оказании юридической помощи по уголовному делу А.А.М. без получения письменного согласия последнего;
* вступил в уголовное дело в отношении А.А.М. с явным нарушением процедуры, установленной КПЭА и Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату.

 12.02.2024г. от заявителя – адвоката К.А.А. – поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

 26.02.2024г. от адвоката С.М.Г. поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что считает свои действия правильными и законными, подзащитный прямо просил его зафиксировать свой отказ от подписи протоколов следственных действий, что предметом поручения на уголовную защиту могут быть отдельные процессуальные действия, а защитник вправе в любой момент отказаться от принятой на себя защиты в уголовном судопроизводстве. Адвокат затруднился пояснить правовую позицию подзащитного по делу, а также предъявить разработанную и согласованную с доверителем тактику и стратегию защиты по делу.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить объединенное дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В части рассмотренных доводов поступивших жалоб Совет находит выводы квалификационной комиссии правильными и обоснованными. Вместе с тем доводы заявителей не были рассмотрены в полном объеме.

В жалобе заявителя - адвоката А.С.Ф. прямо указываются конкретные действия, не получившие оценки квалификационной комиссией отдельно и в совокупности, в том числе, что адвокат:

- не представился и не сообщил подзащитному на каком правовом основании вступает в уголовное дело;

- не провел конфиденциальную консультацию с подзащитным;

- не выработал правовой позиции по уголовному делу (не выяснена ранее избранная правовая позиция);

- не поддержал заявление об отказе от адвоката С.М.Г.;

- не удостоверился в своевременном уведомлении защитников по соглашению;

- не принял мер к согласованию действий с защитой по соглашению.

Совет полагает, что рассмотрение указанных доводов имеет значение для полноты дисциплинарного разбирательства и установления, оказывалась ли адвокатом реальная юридическая помощь подзащитному, действовал ли адвокат в рассматриваемых обстоятельствах честно, разумно и добросовестно в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Совет также констатирует, что в силу п.4) ст.8 КПЭА надлежащее исполнение адвокатом профессиональных обязанностей и опровержение конкретных доводов жалобы должны документально подтверждаться материалами адвокатского производства, и не могут ограничиваться объяснениями адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката С.М.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов